

The Commissioner of Income Tax, Amritsar v. M/s. Gheru Lal
Bal Chand, Abohar (M. R. Sharma, J.)

ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ. ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੈਂ ਇਹ ਦੱਸ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅੰਦੋਲਨ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬੇਮਿਸਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਖੋਜ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਹ ਖੋਜ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(19) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨੁਕਤਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਦਲੀਲਾਂ ਸਾਰਥਕ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਕੇ. ਟੀ. ਐਸ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਓ. ਚਿਨੱਪਾ ਰੈੱਡੀ ਐਕਟਿੰਗ ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਐਮਆਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਜੇ.

ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

M/S ਘੇਰੂ ਲਾਲ ਬਾਲ ਚੰਦ, ਅਬੋਹਰ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1974 ਦਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰਬਰ 96 ਅਤੇ 97

ਅਕਤੂਬਰ 28, 1976

1961 ਦਾ XLIII)—ਸੈਕਸ਼ਨ 2(24) ਅਤੇ 37(2A)— ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਭੋਜਨ—ਇਸ ਲਈ ਰਸੋਈ ਚਲਾਉਣ 'ਤੇ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਖਰਚੇ—ਕੀ "ਮਨੋਰੰਜਨ ਖਰਚੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ"—ਸੀਮਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 37 (2A) — ਕੀ ਲਾਗੂ ਹੈ—ਗਊਸ਼ਾਲਾ ਅਤੇ ਧਰਮਦਾ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਰਸੀਦਾਂ— ਕੀ ਆਮਦਨ ਬਣਦੀ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 37(2A)) ਵਿੱਚ "ਮਨੋਰੰਜਨ ਖਰਚੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ" ਸ਼ਬਦ ਵਿਆਪਕ ਆਯਾਤ ਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਮਨੋਰੰਜਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਇਸ ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ। ਕਾਰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਹਾਸਪੀ ਟੈਲੀਟੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਮਨੋਰੰਜਨ" ਦੇ

ਸਖਤ ਡਿਕਲੇਰੀ ਅਰਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਸੋਈ ਦੇ ਖਰਚੇ

The Commissioner of Income Tax, Amritsar *v.* M/s. Gheru Lal
Bal Chand, Abohar (M. R. Sharma, J.)

"ਮਨੋਰੰਜਨ ਖਰਚੇ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ , ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਐਂਟਰਟੇਨਮੈਂਟ ਖਰਚੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ" ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਤੱਕ ਹੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। (ਪਾਰਾ 5, 6 ਅਤੇ 8)।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਆਮਦਨੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਦਾ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਕਸਟਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਊਸ਼ਾਲਾ ਅਤੇ ਧਰਮਦਾ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਰਸੀਦਾਂ ਨੂੰ ਚੈਰਿਟੀਜ਼ 'ਤੇ ਖਰਚ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਖਰਚ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਸੀਦਾਂ ਧਾਰਾ 2 (ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀਆਂ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੇ 24)

(ਪਾਰਾ 11)।

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬੈਂਚ) ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 256(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਦਰਭ , ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1969-1970 ਲਈ 31 ਜਨਵਰੀ, 1974 ਮਿਤੀ 1972-73 ਦੇ ITA ਨੰਬਰ 434 ਅਤੇ 479 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ।

"1. ਕੀ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37(24) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਰਸੋਈ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਸਨ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅੰਗਾਂ ਨੂੰ ਭੋਜਨ ?

2 ਕੀ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀਆਂ ਰਸੀਦਾਂ। 22,518 ਅਤੇ ਰੁ. ਗਊਸ਼ਾਲਾ ਅਤੇ ਧਰਮਦਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 15,545 ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(24) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਣਦੇ ਸਨ ?

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਬੀਕੇ ਝਿੰਗਨ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ।

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੰਦ ਲਾਲ ਚੀਗਰਾ ।

ਨਿਰਣਾ

MR ਸ਼ਰਮਾ, ਜੇ. - ਮੁਲਾਂਕਣ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਫਰਮ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫਰਮ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਚਾਰ ਭਾਈਵਾਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਫਰਮ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਰੋਤ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਸੀ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਹਨ। ਇਹ ਅਨਾਜ, ਕਪਾਹ ਦੇ ਬੀਜ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਵਪਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਫਰਮ ਅਬੋਹਰ, ਹਿਸਾਰ ਅਤੇ ਮਲੋਟ ਵਿਖੇ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦੀ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1969-70 ਲਈ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੇ

The Commissioner of Income Tax, Amritsar v. M/s. Gheru Lal
Bal Chand, Abohar (M. R. Sharma, J.)

ਫਰਮ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ

ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ **4,42,893** ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ **3,69,316** ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੇ ਭੱਤੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। **28,342**, ਅਬੋਹਰ, ਹਿਸਾਰ ਅਤੇ ਮਲੋਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ-ਇੱਕ ਰਸੋਈ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਹਲਕੇ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਖਾਣਾ ਪਰੋਸਣ ਲਈ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, **1961** ਦੀ ਧਾਰਾ **37(2-ਏ)** ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। **22** ਮਈ, **1967** ਤੋਂ **30** ਸਤੰਬਰ, **1967** ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ **4,071**, ਅਤੇ ਰੁ. **1** ਅਕਤੂਬਰ, **1967** ਤੋਂ **28** ਮਈ, **1968** ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ **1,662**। ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ, ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੱਤਾ **5,733** ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਰੁ. **22,609** ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(2) ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਵੀ ਰੁਪਏ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ। **38,063** ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਚੀਜ਼ਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ: -

(i) ਰੁ. ਗਊਸ਼ਾਲਾ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ **22,518** ਰੁਪਏ ਮਿਲੇ ਹਨ।

(ii) ਰੁ. ਧਰਮਾ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ **15,545** ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ
ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੇ ਇਹ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵੀ ਵਾਪਸ ਜੋੜ ਦਿੱਤੀ। **38,063** ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਆਮਦਨ ਵੱਲ।

(3) ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਰਸੋਈ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਅਸਵੀਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। **20,841** ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਪੂਰਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਦਿੱਤਾ।
ਬਿਫਲੀ ਕਾਟਨ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (1) ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਊਸ਼ਾਲਾ ਅਤੇ ਧਰਮਦਾ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ **38,063** ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ, ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਰਕਮ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ।

(4) ਰੁਪਏ ਦੇ ਗੈਰ-ਜੋੜਨ ਦੀ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਮਾਲੀਆ ਵਧ ਗਿਆ। **38,063**, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਸਵੀਕਾਰਤਾ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਸੋਈ ਦੇ ਖਰਚੇ ਵਜੋਂ **20,841**। ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(1) (1970) 76 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 194,

(5) ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੋ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ: -

- “1. ਕੀ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 (2 ਏ) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਰਸੋਈ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਸਨ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭੋਜਨ ਪਰੋਸਣਾ?”
2. ਕੀ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀਆਂ ਰਸੀਦਾਂ? 22,518 ਅਤੇ ਰੁ. ਗਊਸ਼ਾਲਾ ਅਤੇ ਧਰਮਦਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 15,545, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(24) ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਣਦੇ ਸਨ?”

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਖਾਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ "ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਚਾਰਜਯੋਗ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2A) ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਖਰਚ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਸਮੱਗਰੀ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

"ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਨੋਰੰਜਨ ਖਰਚੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੱਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ 30 ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਤਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਤੰਬਰ, 1967 ਦਾ ਦਿਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ: -

* * *» , -

ਮੈਨੂੰ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਭਾਗ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਕੁੰਜੀ "ਮਨੋਰੰਜਨ ਖਰਚੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵ ਵਾਲੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਗਲੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮਨੋਰੰਜਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਜਨਤਾ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਪ੍ਰਾਹੁਣਚਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਸੀ।

ਖਜ਼ਾਨਾ ਜਦੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਟੈਚੂ ਟੇਰੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਾਡੇ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰੀਤੀ-ਰਿਵਾਜ ਦਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਹਰਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਰਕਮ

The Commissioner of Income Tax, Amritsar v. M/s. Gheru Lal
Bal Chand, Abohar (M. R. Sharma, J.)

ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸਾਨਾਂ ਨੂੰ ਭੋਜਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣ 'ਤੇ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਤਪਾਦ ਲਿਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਆਕਸਫੋਰਡ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ, ਖੰਡ I ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਸੰਸਕਰਣ ਵਿੱਚ "ਮਨੋਰੰਜਨ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ "ਪ੍ਰਾਹੁਣਚਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਕੰਮ ਜਾਂ ਅਭਿਆਸ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਉਦਾਰਤਾ ਅਤੇ ਸਦਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਮਹਿਮਾਨਾਂ ਜਾਂ ਅਜਨਬੀਆਂ ਦਾ ਸਵਾਗਤ ਅਤੇ ਮਨੋਰੰਜਨ." ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਨਿਊ ਵੈਬਸਟਰ ਐਨਸਾਈਕਲੋਪੀਡਿਕ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ "ਮਨੋਰੰਜਨ ਦੀ ਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ; ਮਹਿਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਕਰਨਾ; ਭੋਜਨ, ਰਿਹਾਇਸ਼, ਜਾਂ ਮਹਿਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ; ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਹੁਣਚਾਰੀ ਰੀਸਟ: ਉਹ ਖੁਸ਼ੀ ਜੋ ਮਨ ਨੂੰ ਦਿਲਚਸਪ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ: ਉਹ ਜੋ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਉਹ ਜੋ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ, ਨਾਟਕੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ, ਰਿਸੈਪਸ਼ਨ, ਦਾਖਲੇ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(6) ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਮਨੋਰੰਜਨ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਸਖਤ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਅਰਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਸੋਈ ਦੇ ਖਰਚੇ "ਮਨੋਰੰਜਨ ਖਰਚੇ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਮਨੋਰੰਜਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਖਰਚਾ"।

(7) ਮੁਲਾਂਕਣ-ਫਰਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਿਰਫ ਸਾਦਾ ਭੋਜਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ "ਮਨੋਰੰਜਨ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਦੇ ਅਰਥਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭੋਜਨ ਰਸਮੀ ਜਾਂ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਭੋਜਨ ਬਣੇ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਇਹ ਜੋੜ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਯਾਦਦਾਸਤ ਲਈ ਸਹਾਇਤਾ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਪਿਛੋਕੜ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਵਰਤਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਚੀਜ਼ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਥੌਤੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਮ ਭੋਜਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਮ ਆਦਮੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਭੋਜਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਚਾਰ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਦੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਹਰ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(8) ਬ੍ਰਿਜ ਰਮਨ ਦਾਸ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ, ਲਖਨਊ, (2) ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ।

(2) IwITUI

ILR ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

(1977)1

ਚਾਹ, ਲੱਸੀ, ਜਲਪਾਨ, ਆਦਿ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37(2A) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਤੱਕ ਹੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮੈਂ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

(9) ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ, ਗੁਜਰਾਤ-2 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਬਨਾਮ ਪਟੇਲ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਬਾਰਡੋਲੀ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ, (3), ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ। ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਮੈਂ ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਚਾਹਾਂਗਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ "ਮਨੋਰੰਜਨ ਖਰਚੇ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ "ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ" ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਵਜ਼ਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਚੰਗੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ।

(10) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੇਵਾਂਗਾ।

(11) ਗਊਸ਼ਾਲਾ ਅਤੇ ਅਸੈਸੀਆਰਐਮ ਦੀਆਂ ਧਰਮਦਾ ਰਸੀਦਾਂ ਬਾਰੇ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਸਟਮ ਅਧੀਨ ਇਹ ਰਕਮ ਚੈਰਿਟੀ 'ਤੇ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਠਾਕੁਰ ਦਾਸ ਸ਼ਿਆਮ ਸੁੰਦਰ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਯੂ.ਪੀ., (4) ਵਿੱਚ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਸੂਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਆਮਦਨੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਦਾ, ਤਾਂ ਉੱਥੇ ! ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਧਰਮਦਾ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਰਸੀਦਾਂ, ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਤਣ ਲਈ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੈਂ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰਤ ਸਹਿਮਤੀ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿਓ।

(12) ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡੀ ਹੋਈ ਸਫਲਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਐਨ. ਕੇ. ਐਸ

(3) (1976)1 ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਜਰਨਲ 31.

(4) 93 ITR 27.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ

The Commissioner of Income Tax, Amritsar v. M/s. Gheru Lal
Bal Chand, Abohar (M. R. Sharma, J.)

ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ